



**Státní pozemkový úřad**  
**Odbor metodiky pozemkových úprav**  
Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111  
ID DS: z49per3

SPU 148335/2017



000389853710

SPISOVA ZN.: 15VD4149/2017-202001  
Č.j.: SPU 148335/2017

DATUM: 7. 4. 2017  
VYŘIZUJE: Ing. Kamila Jarošová

#### ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání Lesů ČR, s.p., Krajské ředitelství Choceň, Za Drahou 191, 517 21 Týniště nad Orlicí rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj, Pobočky Rychnov nad Kněžnou č.j. SPU 564473/2016\_MY ze dne 15. 12. 2016 o obnově řízení a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 1c) správního řádu takto:

I. výrok rozhodnutí č.j. SPU 564473/2016\_MY ze dne 15. 12. 2016, se na str. 1 mění takto:  
text „...**rozhodl podle ust. § 100 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád...**“

se nahrazuje textem:

„...**rozhodl podle ust. § 100 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád...**“

a dále se text: „**Podnětu účastníka řízení Obce Kounov, se sídlem v Kounově u Dobrušky, 517 92, ze dne 2. 8. 2016 o obnovu řízení ohledně pozemků v k.ú. Šediviny, ukončené rozhodnutími ze dne 30. 10. 2014, č.j.: SPU 497862/2014\_MY o schválení návrhu KoPÚ Šediviny a ze dne 14. 1. 2015, č.j. SPU 635328/2014\_MY o výměně nebo přechodu vlastnických práv KoPÚ Šediviny se vyhovuje a řízení ve věci se obnovuje**“

nahrazuje textem:

„**Řízení ukončené rozhodnutím ze dne 14. 1. 2015, č.j. SPU 635328/2014\_MY o výměně nebo přechodu vlastnických práv KoPÚ Šediviny, které nabylo právní moci dne 24. 3. 2015 se z moci úřední obnovuje**“

II. odvolání se zamítá, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj, Pobočky Rychnov nad Kněžnou, č.j. SPU 564473/2016\_MY, ze dne 15. 12. 2016 se mění tak jak je uvedeno v bodě I. tohoto výroku.

Účastníci řízení podle ust. § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jsou z důvodu velkého rozsahu uvedeni v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.

## Odůvodnění

Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů. Tímto zákonem došlo ke spojení dosavadní soustavy pozemkových úřadů a agend Pozemkového fondu ČR a vytvoření nové organizační složky státu s názvem Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“). Práva a povinnosti plynoucí z platných právních předpisů, které souvisejí s činností pozemkových úřadů a Ústředního pozemkového úřadu, plní a vykonává SPÚ (§ 22 odst. 6 citovaného zákona). Řízení o komplexních pozemkových úpravách je vedeno podle zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souvislosti se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Na základě zákona č. 503/2012 Sb. se Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad Rychnov nad Kněžnou (dále jen „pozemkový úřad“) od 1. 1. 2013 změnil na SPÚ, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočku Rychnov nad Kněžnou (dále jen „pobočka“).

Podle ust. § 22 odst. 8 zákona č. 503/2012 Sb. se řízení o pozemkových úpravách zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle tohoto zákona. Pokud však je zpracovaný návrh pozemkových úprav vystaven ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona k veřejnému nahlédnutí, řízení se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Řízení, které ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vedl pozemkový úřad, dokončí příslušný krajský pozemkový úřad Státního pozemkového úřadu a řízení, které ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vedl Ústřední pozemkový úřad, dokončí ústředí Státního pozemkového úřadu. Protože návrh pozemkových úprav byl vystaven v roce 2014, je řízení dokončeno podle změny zákona č. 503/2012 Sb. (účinné od 1. 10. 2013).

Pobočka vydala na základě ust. § 100 odst. 2 správního řádu dne 15. 12. 2016 rozhodnutí č.j. SPU 564473/2016\_MY, kterým obnovila řízení ohledně pozemků v k.ú. Šediviny, ukončené rozhodnutími ze dne 30. 10. 2014, č.j. SPU 497862/2014\_MY o schválení návrhu KoPÚ Šediviny, které nabylo právní moci dne 2. 12. 2014 a ze dne 14. 1. 2015, č.j. SPU 635328/2014\_MY o výměně nebo přechodu vlastnických práv v KoPÚ Šediviny, které nabylo právní moci dne 24. 3. 2015. Rozhodnutí o obnově řízení bylo vyvěšeno na úředních deskách pobočky, obce Dobré, obce Kounov a vyvěšeno na elektronické úřední desce.

Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání Lesy ČR. Pobočka toto odvolání eviduje pod č.j. SPU 652879/2016 ze dne 21. 12. 2016. Rozhodnutí o obnově řízení bylo Lesům ČR doručeno do datové schránky dne 16. 12. 2016. Odvolání tedy bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 správního řádu).

Pobočka s ohledem na počet účastníků řízení a na skutečnost, že se případná obnova řízení bude fakticky týkat pouze dvou účastníků řízení a s ohledem na hospodárnost řízení a z důvodu, aby docházelo k co možná nejmenšímu zatěžování účastníků řízení, nahradila postup podle § 86 odst. 2 správního řádu postupem vztaženým k řízení o pozemkových úpravách, tj. § 11 odst. 6 zákona, podle kterého vyrozuměla ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 032752/2017\_MY ze dne 23. 1. 2017, vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obce Kounov, obce Dobré a na elektronické úřední desce, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou. Pobočka obdržela ve stanovené lhůtě vyjádření obce Kounov, která je zastoupena advokátem JUDr. Jaromírem Peterou, a to na základě plné moci ze dne 8. 2. 2017.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem ústředí, jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 5 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pozemkového úřadu resp. pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

### **Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:**

Řízení o pozemkových úpravách bylo zahájeno dne 28. 12. 2010 postupem podle ust. § 6 odst. 1, 2, 4 a 5 zákona. Úvodní jednání se konalo dne 27. 6. 2012. Na jednání byli účastníci řízení seznámeni s cílem, účelem, principy KoPÚ, způsobem stanovení nároků vlastníků a předpokládaným harmonogramem zpracování návrhu. Z úvodního jednání byl učiněn zápis, který je spolu s prezenční listinou součástí spisové dokumentace. Podle ust. § 5 zákona bylo zvoleno 7 členů sboru zástupců vlastníků pozemků, kteří byli doplněni 2 nevolenými členy dle ust. § 5 odst. 6 zákona (dále jen „sbor zástupců“).

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen po dobu 15 dnů na pobočce a dotčených obcích od 12. 11. 2013. Zároveň byly soupisy nároků účastníkům řízení zaslány dopisem č.j. SPU 462319/2013 ze dne 8. 11. 2013. Vlastníci byli v dopise seznámeni s lhůtou, do kdy mohou k vyloženému soupisu nároků uplatnit námitky.

Návrhu nového uspořádání předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. PSZ byl dle ust. § 9 odst. 10 zákona předložen dotčeným orgánům státní správy k vyjádření a byl projednán sborem zástupců. Zastupitelstvo obce Kounov PSZ schválilo na svém zasedání usnesením č. 25/14 ze dne 20. 3. 2014 (§ 9 odst. 11 zákona). Dne 19. 6. 2014 schválila obec Dobrá PSZ. Následně dne 6. 11. 2014 obec Kounov schválila usnesením č. 02/14 aktualizaci PSZ.

Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky a příslušných obcích, kde bylo možné od 28. 7. 2014 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Účastníci řízení byli upozorněni, že v této době mají poslední možnost vyjádřit se k návrhu s tím, že k později podaným námitkám a připomínkám se nepřihlíží. Zároveň byli vlastníci pozváni na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona), které se konalo dne 11. 9. 2014 v Šedivínách (§ 11 odst. 3 zákona).

V rámci návrhu bylo dosaženo souhlasu vlastníků 100 % výměry řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona (podle § 11 odst. 4 tehdy platného zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 3/4 výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu § 2 zákona).

Dne 15. 3. 2013 byla podána obcí Kounov žaloba k Okresnímu soudu v Rychnově nad Kněžnou, ve které se obec Kounov domáhala určení vlastnictví k pozemkům p.č. 532, p.č. 541, p.č. 542, p.č. 547/1, p.č. 600, p.č. 622, p.č. 630, p.č. 631/1, p.č. 632, p.č. 726, p.č. 1103, p.č. 1256 a pozemkům ve zjednodušené evidenci parcely původ přídělový plán nebo jiný podklad (GP) p.č. 743, p.č. 1251, vše zapsané na listu vlastnictví 409 v k.ú. Šediviny a pozemkům p.č. 853/2, p.č. 902/1, p.č. 903, p.č. 933/2 vše zapsané na listu vlastnictví 375 v k.ú. Nedvězí u Dobrušky. Soud rozhodl rozsudkem č.j. 12C 31/2013 dne 14. 5. 2014 s tím, že žalobu zamítl. Obec Kounov podala proti tomuto rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Hradci Králové. Ten rozhodl rozsudkem č.j. 19Co 263/2014 ze dne 25. 11. 2014 tak, že rozsudek č.j. 12C 31/2013 změnil a určil, že obec Kounov je vlastníkem pozemků uvedených ve výroku rozhodnutí soudu. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 19. 12. 2014.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 30. 10. 2014 rozhodnutí pod č.j. SPU 497862/2014\_MY, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle ust. § 11 odst. 5 zákona vyvěšeno na úředních deskách pobočky a příslušných obcích. Rozhodnutí bylo obci Kounov i Lesům ČR doručeno do datové schránky dne 31. 10. 2014. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 12. 2014. Jelikož nebylo proti tomuto rozhodnutí podáno odvolání, mohla pobočka vydat dle ust. § 11 odst. 8 zákona rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv č.j. SPU 635328/2014\_MY ze dne 14. 1. 2015. Rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv bylo obci Kounov a Lesům ČR doručeno do datové schránky dne 26. 2. 2015. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. 3. 2015.

Lesy ČR zaslaly obci Kounov *Výzvu k fyzické předávce pozemků dle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové číslo jednací 19Co 263/2014 ze dne 25. 11. 2014 v nabytí právní moci dne 25. 12. 2014 historický majetek obce Kounov dle zák.č. 172/1991 Sb. a zák. 114/2000 Sb. ve znění platných předpisů.* Přílohou této výzvy byl protokol o fyzické předávce, kde Lesy ČR jsou předávajícím a obec Kounov pak přebírajícím. Protokol je oběma stranami podepsán. Lesy ČR podepsaly dne

26. 12. 2014, obec Kounov pak 3. 3. 2015. V protokolu je přímo uvedeno: „Předávající a přijímající sepsali a svým podpisem tohoto protokolu stvrzují, že na obec Kounov podle § 2a zák. č. 172/1991 Sb. a zák. č. 114/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů přešly nemovitosti uvedené v rozsudku Krajského soudu Hradec Králové číslo jednací 19Co 263/2014 ze dne 25. 11. 2014 v nabytí právní moci dne 25. 12. 2014...“

Dopisem ze dne 12. 5. 2015 zaslala obec Kounov Lesům ČR dohodu o narovnání vzniklého stavu. Dopisem LCR019629/2015 ze dne 2. 6. 2015 Lesy ČR odmítly uzavřít tuto dohodu, neboť pravomocným rozhodnutím pobočky č.j. SPU 635328/2014\_MY bylo určeno vlastnické právo České republiky s právem hospodaření pro Lesy ČR.

Katastrální úřad pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou (dále jen „KÚ“) pod č.j. V-1319/2015-607 vydal dne 29. 5. 2015 rozhodnutí, kterým povolil vklad vzniku vlastnického práva do katastru nemovitostí k mj. k pozemku pozemkové parcele č. 726 v k.ú. Šediviny. Zároveň zamítl vklad vzniku vlastnického práva do katastru nemovitostí k nemovitostem pozemku pozemkové parcele č. 532, pozemku pozemkové parcele č. 541, pozemku pozemkové parcele č. 542, pozemku pozemkové parcele č. 547/1, pozemku pozemkové parcele č. 600, pozemku pozemkové parcele č. 622, pozemku pozemkové parcele č. 630, pozemku pozemkové parcele č. 631/1, pozemku pozemkové parcele č. 632, pozemku pozemkové parcele č. 1103, pozemku pozemkové parcele č. 1256, pozemku ve zjednodušené evidenci – parcela přidělový plán nebo jiný podklad (GP) č. 743 a pozemku ve zjednodušené evidenci – parcela přidělový plán nebo jiný podklad (GP) č. 1251, vše v k.ú. Šediviny.

Obec Kounov proti tomuto rozhodnutí podala žalobu, kterou Krajský soud v Hradci Králové zaevidoval dne 20. 11. 2015. Krajský soud v Hradci Králové rozhodl rozsudkem č.j. 16C 51/2015-112 s výrokem, že se žaloba zamítá, neboť došel k závěru, že KÚ rozhodl správně. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 6. 10. 2016.

Obec Kounov zaslala pobočce podnět k zahájení obnovy řízení ohledně pozemků v k.ú. Šediviny, dotčených rozhodnutím č.j. SPU 497862/2014\_MY a č.j. SPU 635328/2014\_MY, uvedených v rozsudku č.j. 19 Co 263/2014-176. Pobočka tento podnět eviduje pod č.j. SPU 394779/2016 dne 2. 8. 2016.

Usnesením č.j. SPU 449821/2016\_MY ze dne 2. 9. 2016 pobočka přerušila řízení vedené pod č.j. SPU 394779/2016. Toto usnesení nabylo právní moci dne 17. 9. 2016. Přerušování řízení bylo provedeno do doby doplnění skutečností, od kterých se odvíjí běh 3 měsíční subjektivní lhůty, ve které může být nárok na obnovu řízení podán a které zakládají důvody pro obnovu ust. § 100 odst. 1 a 2 správního řádu. Obec Kounov doplnila podklady spolu s vyjádřením, které pobočka eviduje pod č.j. SPU 535371/2016 ze dne 17.10.2016.

Pobočka vydala na základě ust. § 100 odst. 2 správního řádu dne 15. 12. 2016 rozhodnutí č.j. SPU 564473/2016\_MY, kterým obnovila řízení ohledně pozemků v k.ú. Šediviny, ukončené rozhodnutími ze dne 30. 10. 2014, č.j. SPU 497862/2014\_MY o schválení návrhu KoPÚ Šediviny a ze dne 14. 1. 2015, č.j. SPU 635328/2014\_MY o výměně nebo přechodu vlastnických práv KoPÚ Šediviny. Toto rozhodnutí bylo vyvěšeno na úředních deskách pobočky, obce Dobré, obce Kounov a vyvěšeno na elektronické úřední desce. Zároveň bylo zasláno všem účastníkům řízení. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání Lesy ČR.

#### **K podanému odvolání uvádí odvolací orgán následující:**

Lesy ČR podaly odvolání proti rozhodnutí pobočky č.j. SPU 564473/2016\_MY v celém rozsahu, s tím že pobočka rozhodla o povolení obnovy, aniž by byly naplněny zákonem dané důvody obnovy řízení.

Dále v odvolání uvádějí, že nesprávnost postupu pobočky lze shledat již v tom, že splnění důvodů obnovy řízení a zachování subjektivní lhůty k podání žádosti o obnově řízení pobočka neposuzovala u každého rozhodnutí samostatně.

V odvolání Lesy ČR uvádějí, že již v rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ je v odůvodnění uvedeno, že obec Kounov se soudní cestou domáhá určení vlastnictví k lesním pozemkům v k.ú. Šediviny, které mají v současném držení Lesy ČR. V tomto rozhodnutí s datem 30. 10. 2014 je zároveň uvedeno: Do

současné doby nebylo vydáno soudní rozhodnutí, které je vedeno u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou pod. sp. zn. 12 C 31/2013. Toto soudní řízení bylo ukončeno až rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové, jako soudu odvolacího vynesení rozsudku sp. zn. 19 Co 263/2014 dne 25. 11. 2014, o určení vlastnictví obce Kounov mimo jiné i k pozemkům v k.ú. Šediviny. Takže v době vydání rozhodnutí (30. 10. 2014) byla obec Kounov žalobcem ve věci určení vlastnictví k majetku, o kterém orgán státní správy rozhodoval v KoPÚ. Tedy byla aktivním a nanejvýš vědomým účastníkem občanskoprávního řízení, které se dotýkalo vlastnictví pozemků řešených v KoPÚ, když je to patrné i z příloh rozhodnutí o schválení návrhu. V soupisu nových pozemků s poznámkou „pozemky dotčené žalobou“ jsou uvedeny jako pozemky řešené v KoPÚ p.p.č. 3226, 3227, 3230 a 3436.

Dále uvádějí, že rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ, je závazným podkladem pro rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv a bylo obci řádně doručeno. Rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ nabylo právní moci až dne 2. 12. 2014 a počínaje dnem 25. 11. 2014 znala obec výrok rozsudku č.j. 19 Co 263/2014 o určení vlastnictví obce k pozemkům, které byly do takto schváleného návrhu zahrnuty. Proto měla tuto rozhodnou skutečnost o vlastnictví pozemků v k.ú. Šediviny uplatnit ještě v odvolacím řízení. Dále je citováno ust. § 100 odst. 2 správního řádu.

Lesy ČR se domnívají, že pouze ode dne 25. 11. 2014, kdy byla obec jako žalobce soudem při rozsudku seznámena s výrokem o vlastnictví pozemků v k.ú. Šediviny lze počítat subjektivní lhůtu tří měsíců pro podání žádosti o obnovu řízení, protože den 25. 11. 2014 byl okamžikem, od kterého se obec o důvodech pro obnovu řízení dozvěděla. V odvolání je dále podrobně popsáno, v čem spatřují Lesy ČR nesprávné vyhodnocení subjektivní lhůty.

Lesy ČR dále spatřují nesprávnost řízení předcházejícího vydání napadeného rozhodnutí v tom, že v řízení nebyl respektován správním řádem daný postup pro vedení správního řízení, tj. např. Lesům ČR jako účastníku řízení nebylo oznámeno zahájení správního řízení na základě podnětu obce Kounov a dalším postupem správního orgánu jim nebylo umožněno se před vydáním rozhodnutí seznámit s podklady pro jeho vydání. Tímto postupem se Lesy ČR cítí být zbaveny zásadních procesních práv účastníka řízení. Ani z odůvodnění napadeného rozhodnutí není Lesům ČR jasné, z jakých skutečností správní orgán vycházel při tom, když hodnotil žadatelem (obec Kounov) uvedené důvody pro povolení obnovy řízení u obou rozhodnutí nebo zachování subjektivní lhůty pro podání žádosti účastníka řízení k obnově řízení, jež plyne ode dne, kdy se o důvodech obnovy dozvěděl.

Jak z výše popsaného průběhu řízení vyplývá, rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav bylo vydáno dne 30. 10. 2014 pod č.j. SPU 497862/2014\_MY. Obci Kounov i Lesům ČR bylo doručeno do datové schránky dne 31. 10. 2014 a nabylo právní moci dne 2. 12. 2014.

Rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv bylo vydáno pod č.j. SPU 635328/2014\_MY dne 14. 1. 2015. Obci Kounov i Lesům ČR bylo doručeno do datové schránky dne 26. 2. 2015 a nabylo právní moci dne 24. 3. 2015.

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl rozsudkem č.j. 19Co 263/2014 ze dne 25. 11. 2014 s tím, že obec Kounov je vlastníkem pozemků uvedených ve výroku rozhodnutí soudu. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. 12. 2014.

Dle poučení o opravném prostředku, mohlo být proti rozhodnutí č.j. SPU 497862/2014\_MY podáno do 15 dnů od jeho doručení odvolání k ústředí Státního pozemkového úřadu, a to prostřednictvím Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj, Pobočky Rychnov nad Kněžnou (§ 83 a § 86 správního řádu). Obec Kounov tedy mohla podat odvolání do 15. 11. 2014. Ovšem z běhu daného řízení je zřejmé, že rozsudek soudu, kterým bylo určeno vlastnictví daných pozemků obci Kounov, byl pravomocný až dnem 19. 12. 2014, tedy po skončení odvolací lhůty. Obec Kounov tedy nemohla z tohoto důvodu uplatnit pravomocný rozsudek v odvolacím řízení. Je evidentní, že rozsudek soudu č.j. 19Co 263/2014 ze dne 25. 11. 2014 existoval v době před nabytím právní moci rozhodnutí o schválení návrhu ovšem nebyl pravomocný. Proti rozhodnutí č.j. SPU 635328/2014\_MY již nebyl přípustný řádný opravný prostředek.

Nelze tedy přisvědčit námitce odvolatele, že obec Kounov mohla důvod obnovy uplatnit v odvolacím řízení.

Ust. § 100 odst. 1 správního řádu uvádí, že důvodem, na jehož základě lze obnovit řízení, je situace, kdy vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v původním řízení a který nemohl účastník, jemuž je ku prospěchu, v původním řízení uplatnit anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými. Současně platí, že důvod pro obnovení řízení může vést k povolení či nařízení obnovy řízení pouze v případě, může-li odůvodňovat i jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování v původním řízení.

Dle ust. § 100 odst. 2 správního řádu platí, že: *„Účastník může podat žádost o obnovu řízení u kteréhokoliv správního orgánu, který ve věci rozhodoval, a to do 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne právní moci rozhodnutí. Obnovy řízení se nemůže domáhat ten, kdo mohl důvody obnovy uplatnit v odvolacím řízení. O obnově řízení rozhoduje správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni.“*

V důsledku rozsudku č.j. 19Co 263/2014 vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit. Důvodem, proč nebylo možné obcí Kounov účinně uplatnit ve správním řízení rozsudek krajského soudu, byla absence pravomocnosti tohoto rozsudku.

Dle ust. § 100 odst. 3 správního řádu *ve tříleté lhůtě od právní moci rozhodnutí může o obnově řízení rozhodnout též správní orgán, který věc rozhodl v posledním stupni, jestliže je dán některý z důvodů v odst.1 a jestliže je na novém řízení veřejný zájem; do konce uvedené lhůty musí být rozhodnutí o obnově řízení vydáno.* Ohledně zachování tříleté objektivní lhůty ode dne právní moci rozhodnutí o schválení pozemkových úpravách ve smyslu ust. § 100 odst. 3 správního řádu není na základě výše popsaných skutečností pochyb.

Odvolací orgán na základě všech zjištěných a doložených skutečností přehodnotil postup správního orgánu prvního stupně, a to ve smyslu § 100 odst. 3 správního řádu. Již samotné zahájení pozemkových úprav je prováděno z moci úřední (§ 6 odst. 2 zákona). Veřejný zájem pozemkových úprav je rovněž dán zákonem (§ 2 zákona). Za daných okolností je tedy irrelevantní vyhodnocovat, kdy nastal začátek subjektivní lhůty, neboť odvolací orgán dospěl k závěru, že byly splněny podmínky k obnově řízení z moci úřední. Důvody, které vedly k obnově řízení, již popsal odvolací orgán výše.

Veřejný zájem je následně další podmínkou pro obnovení řízení z moci úřední. V dané věci je nepochybné, že akt veřejné moci (rozsudek č.j. 19Co 263/2014), je závazný jak pro obec Kounov, Lesy ČR, tak i pro všechny orgány, což vyplývá z ust. § 159 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. Tímto aktem veřejné moci bylo pravomocně určeno vlastnictví daných pozemků obci Kounov. Odvolací orgán při svém rozhodování vycházel ze zásad správního řízení, kterými jsou v tomto případě především zásada ochrany nabytých práv (v této souvislosti je třeba poukázat na konání Lesů ČR, které po vydání rozsudku č.j. 19Co 263/2014 zjevně potvrdily jeho akceptaci, když podepsaly protokol o fyzické předávce pozemků uvedených v rozsudku, čímž došlo ke stvrzení práv nabytých obcí Kounov), dále zásada ochrany veřejného zájmu – viz výše, zásada materiální pravdy, zásada hospodárnosti a zásada souladného postupu.

Odvolací orgán dále uvádí, že výsledek obnovy řízení se ve výsledku nedotkne jiných účastníků řízení než obce Kounov a Lesů ČR, neboť obnovou dojde k akceptování rozsudku č.j. 19Co 263/2014. Změna pro ostatní účastníky řízení bude spočívat pouze v jiném čísle jednacím nabyvací listiny. Z tohoto důvodu odvolací orgán dospěl k závěru, že je s ohledem na způsob zpracování návrhu pozemkových úprav resp. s ohledem na nové uspořádání pozemků a existující pravomocný rozsudek soudu zcela dostačující obnovit řízení toliko u rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv. Tímto zúžením obnovy řízení bude zachována právní jistota ostatních účastníků řízení ohledně schválení návrhu pozemkových úprav, které je vázáno právě na vůli rozhodující většiny vlastníků výměry pozemků řešených v pozemkových úpravách.

Na tomto místě je třeba připomenout rozsudek Krajského soudu v Praze 31 Co 436/2006, kde je mj. uvedeno: *„Nabytí vlastnictví věci na základě pravomocného rozsudku soudu či správního orgánu, které mají konstitutivní charakter, je originálním způsobem nabytí vlastnického práva, které není odvozeno od vlastnického práva předchozího, byť pravého vlastníka věci a tudíž pro přechod vlastnictví pravomocným konstitutivním rozhodnutím státního orgánu neplatí zásada, že nikdo nemůže na druhého převést více práv, než mu náleží.“*

*Mimo rámec správního soudnictví není soud oprávněn zkoumat věcnou správnost správního aktu, vždy však zkoumá, zda jde o správní akt a zda je správní akt vydán v mezích pravomocného příslušného správního orgánu a zda je pravomocný a vykonatelný.“ Z uvedeného lze jednoznačně dovozovat, že kdyby odvolací orgán nerozhodl o obnově řízení, neměla by již obec Kounov jinou zákonnou možnost hájit svá práva, která jí byla určena rozsudkem č.j. 19Co 263/2014.*

K části odvolání týkající se nesprávnosti řízení předcházejícího vydání napadeného rozhodnutí odvolací orgán poukazuje na text uvedený ve Správním řádu - Komentáře, autora JUDr. Josefa Vedrala, Ph.D. z roku 2006, ve kterém je k § 100 odst. 1 správního řádu uvedeno: „Rozhodnutí o povolení obnovy řízení ještě samo o sobě automaticky neznamená, že v novém řízení bude skutečně jiné řešení otázky na základě nových skutečností nebo důkazů přijato: toto rozhodnutí má podobný význam jako usnesení o zahájení přezkumného řízení, které se zahajuje, pokud příslušný správní orgán dojde po předběžném posouzení věci k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (§ 95 odst. 1), však zda tomu opravdu tak je, se ukáže až během přezkumného řízení. Stejně tak se v případě obnovy řízení zjistí až teprve v novém řízení, zda dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž byly, resp. jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, nebo důkazy, které byly sice provedeny, ale ukázaly se nepravdivými, skutečně odůvodňují jiné řešení otázky.“ V této souvislosti je vhodné upozornit správní orgán prvního stupně, že v dalším řízení o vydání rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv je třeba postupovat v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Odvolací orgán s ohledem na všechny zjištěné a shora uvedené skutečnosti rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Mgr. Jaroslava Doubravová  
ředitelka Odboru metodiky pozemkových úprav  
Státní pozemkový úřad

#### **Rozdělovník:**

##### I. Účastníci řízení:

- viz příloha tohoto rozhodnutí, která je jeho součástí

II. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Rychnov nad Kněžnou, Jiráskova 1320, 516 01 Rychnov nad Kněžnou - 4x, tj. 1x pobočka + 3x se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku)

III. rozhodnutí se doručuje rovněž veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce v budově Státního pozemkového úřadu, Husinecká 11a, Praha 3,

IV. podle ust. § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (zajistí ústředí)

**Příloha k výrokové části rozhodnutí č.j. SPU 148335/2017. Tato příloha je nedílnou součástí výroku.**

(seznam účastníků řízení)

Č.	Příjmení, jméno/název	Adresa bydliště/sídla	Datum narození/IČO
1	Ardagh Metal Packaging Czech Republic s.r.o.	Tovární 67, 503 52 Skřivany	29296803
2	ČEZ Distribuce, a. s.	Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín	24729035
3	Královéhradecký kraj	Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové	70889546
4	Lesy České republiky, s.p.	Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové	42196451
5	OBEC DOBRÉ	č.p. 150, 517 93 Dobré	00274861
6	OBEC KOUNOV	č.p. 51, 517 92 Kounov	00274992
7	Povodí Labe, státní podnik	Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové	70890005
8	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Orlické hory	Dobrovského 332, 516 01 Rychnov nad Kněžnou	62933591
9	Správa silnic Královéhradeckého kraje	Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové	70947996
10	ÚZSVM, Územní pracoviště Hradec Králové, odbor Odloučené pracoviště Rychnov nad Kněžnou	Havlíčková 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou	69797111
11	Půlpánová Hana	Krňovická 1066/12, Klánovice, 190 14 Praha	27. 12. 1978
12	Frey-Kotland Helene	Weiherweg 16, 869 43 Thaining, FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY	
13	Andršová Kamila	Za Universitou 862, 518 01 Dobruška	1. 8. 1969
14	Benák Jan	Milady Horákové 419/54, Třebeš, 500 06 Hradec Králové	22. 1. 1982
15	Bendl Antonín	Čajkovského 949/17, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové	12. 6. 1950
16	Bendlová Zdeňka	Čajkovského 949/17, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové	1. 6. 1950
17	Bořek Miroslav	Palackého 227, 516 01 Rychnov nad Kněžnou	25. 3. 1962
18	Bořková Pavlína	Palackého 227, 516 01 Rychnov nad Kněžnou	22. 8. 1964
19	Boudyš Miroslav	třída Edvarda Beneše 1535/60, Nový Hradec Králové, 500 12 Hradec Králové	11. 1. 1946
20	Boudyšová Ludmila	třída Edvarda Beneše 1535/60, Nový Hradec Králové, 500 12 Hradec Králové	14. 6. 1948
21	Collaredo-Mansfeldová Kristina	Zámecká 5, 517 73 Opočno	19. 12. 1940
22	Čadková Ivana	Pod turnovskou tratí 166/6, Hloubětín, 198 00 Praha 14	15. 4. 1959
23	Čepková Jolana	Urxova 295/3, Třebeš, 500 06 Hradec Králové	21. 10. 1958
24	Čtvrtečka Jiří	Domašín 101, 518 01 Dobruška	13. 8. 1950
25	Derner Jiří	č. p. 209, 788 21 Kolšov	23. 4. 1960
26	Draslar Oldřich	Hrubínova 1462/8, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové	1. 2. 1941
27	Draslarová Hana	Hrubínova 1462/8, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové	5. 4. 1951
28	Ducháčová Michaela	Padolí 202, Zbečnick, 549 31 Hronov	24. 2. 1963
29	Fialová Erna	Opočenská 77, 518 01 Dobruška	31. 12. 1942



30	Francová Renata	Šediviny 49, 518 01 Kounov	1. 8. 1970
31	Grau Petr	Na Hamrech 1444, 547 01 Náchod	15. 5. 1951
32	Grym Josef	Přibyslavská 594, 549 01 Nové Město nad Metují	7. 8. 1933
33	Grymová Vlasta	Přibyslavská 594, 549 01 Nové Město nad Metují	23. 8. 1937
34	Hartmanová Blažena	Komenského 1506, 547 01 Náchod	17. 2. 1935
35	Hartmanová Zdeňka	Komenského 1506, 547 01 Náchod	11. 5. 1956
36	Hofman Jan	č. p. 106, 518 01 Bačetín	13. 10. 1956
37	Hofman Josef	č. p. 66, 517 92 Kounov	3. 9. 1949
38	Hofmanová Eva	Breitcetlova 883/15, Černý Most, 198 00 Praha 14	30. 5. 1960
39	Hofmanová Jana	č. p. 66, 517 92 Kounov	21. 3. 1952
40	Hofmanová Marcela	č. p. 106, 518 01 Bačetín	4. 4. 1959
41	Hojná Lenka	Družební 1333, 549 01 Nové Město nad Metují	16. 5. 1962
42	Holzbechr Zdeněk	Sudín 25, 518 01 Bačetín	9. 3. 1937
43	Horáková Jana	Werichova 1145/35, Hlubočepy, 152 00 Praha 5	7. 11. 1976
44	Hovorka Luboš	č. p. 2, 549 73 Martínkovice	24. 7. 1965
45	Chrastilová Jiřina	Pod Slovany 1887/14, Nové Město, 128 00 Praha 2	17. 7. 1949
46	Jahn Vladimír, Ing.	U půjčovny 968/5, Nové Město, 110 00 Praha 1	11. 8. 1942
47	Janko Petr	Nedvězí 40, 518 01 Kounov	21. 5. 1963
48	Janková Jitka	Nedvězí 40, 518 01 Kounov	17. 10. 1965
49	Jarotek Aleš	Brandlova 260/5, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové	30. 8. 1961
50	Kadeřávková Miluše	Jindřišská 714, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice	28. 7. 1951
51	Kalous Václav	Vlčkovice 56, 561 64 Mladkov	12. 4. 1941
52	Killar Aleš	Tyršova 35, 547 01 Náchod	2. 1. 1971
53	Koblása František	Rašínova 666, 549 01 Nové Město nad Metují	28. 6. 1947
54	Kolíško Lukáš	Hrabákova 1980/2, Chodov, 148 00 Praha 11	25. 4. 1982
55	Kománek Jiří	Běloveská 1461, 547 01 Náchod	6. 4. 1937
56	Kománková Olga	Běloveská 1461, 547 01 Náchod	14. 3. 1942
57	Kotland Stanislav	Weierweg 16, 869 43 Thaining, FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY	1. 4. 1943
58	Kouba Václav	Druhého odboje 378, Nebušice, 164 00 Praha 6	15. 5. 1948
59	Kovářová Jindřiška	Palackého 421, 517 73 Opočno	6. 7. 1955
60	Kovářová Stanislava	Solnická 820, 518 01 Dobruška	24. 6. 1954
61	Kubáčová Hana	Čsl. armády 771, 518 01 Dobruška	12. 9. 1977
62	Kuncová Dana	Na Výsluní 1693/5, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové	26. 9. 1961
63	Ledínská Barbora	Šediviny 29, 518 01 Kounov	11. 1. 1981
64	Ledínský Martin, Mgr.	Šediviny 29, 518 01 Kounov	27. 12. 1978
65	Lemfeld Bohumil	Jánošíkova 646/1, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové	21. 3. 1953
66	Lemfeldová Helena	Jánošíkova 646/1, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové	18. 8. 1954
67	Maceška Emanuel	Budečská 2165/35, Vinohrady, 120 00 Praha 2	1. 4. 1942
68	Mach Pavel, Ing.	Šediviny 46, 518 01 Kounov	8. 12. 1968
69	Majtánová Eva	Mírová 1440, 516 01 Rychnov nad Kněžnou	23. 2. 1960
70	Malířová Tereza	Štefánikova 322/21, Moravské Předměstí, 500 11 Hradec Králové	13. 4. 1982
71	Martinková Lidmila	č. p. 22, 518 01 Dobřany	15. 12. 1948
72	Michalička Pavel	Jabloňová 628/2, Svobodné Dvory, 503 11 Hradec Králové	1. 6. 1945
73	Michaličková Jaroslava	Jabloňová 628/2, Svobodné Dvory, 503 11 Hradec Králové	19. 4. 1946

74	Moravec Jaroslav	Domašín 99, 518 01 Dobruška	21. 3. 1952
75	Morávek Jiří	Palackého třída 1930, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice	31. 10. 1949
76	Moravíková Barbora	ř. Václava Klementa 1237, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav	24. 9. 1951
77	Morávková Věra	Palackého třída 1930, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice	9. 10. 1950
78	Nejman Miroslav	č. p. 76, 517 33 Trnov	2. 8. 1957
79	Novotná Liběna	č. p. 135, 518 01 Bačetín	26. 1. 1970
80	Novotný Jiří	č. p. 59, 517 92 Kounov	3. 10. 1958
81	Novotný Václav	č. p. 83, 518 01 Bačetín	18. 11. 1960
82	Patera Tomáš	Palachova 1882/21, Nový Hradec Králové, 500 12 Hradec Králové	17. 12. 1942
83	Pavel Jaroslav	Jánošíkova 552/22, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové	15. 2. 1952
84	Pohanka Karel	Štursova 1533/7, Žďár nad Sázavou 7, 591 01 Žďár nad Sázavou	26. 9. 1959
85	Prajsová Monika	Kurská 297/6, Starý Lískovec, 625 00 Brno	3. 9. 1966
86	Práza Milan	SNP 1351, 516 01 Rychnov nad Kněžnou	26. 7. 1961
87	Práza Oldřich	Rovné 26, 518 01 Dobré	1. 3. 1926
88	Prázová Elsa	Rovné 26, 518 01 Dobré	11. 12. 1932
89	Remeš Rudolf	Šediviny 47, 518 01 Kounov	1. 11. 1964
90	Remešová Anita	Šediviny 46, 518 01 Kounov	28. 9. 1972
91	Remešová Doris	Šediviny 47, 518 01 Kounov	16. 1. 1944
92	Remešová Renata	Kaplického 427, Liberec XXIII-Doubí, 463 12 Liberec	28. 5. 1968
93	Rémišová Jana	Šediviny 23, 518 01 Dobré	28. 5. 1970
94	Rob Zdeněk	Nad Stadionem 1306, 549 01 Nové Město nad Metují	7. 9. 1954
95	Roubalová Lidmila	Domašín 37, 518 01 Dobruška	1. 9. 1948
96	Řehák Viktor	Na Drážce 1568, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice	22. 3. 1964
97	Samek Václav	č. p. 39, 518 01 Byzhradec	4. 9. 1958
98	Schmidt Rudolf	Šediviny 27, 518 01 Kounov	15. 9. 1935
99	Schmidtová Janka	Šediviny 27, 518 01 Kounov	21. 5. 1944
100	Smolová Stanislava	č. p. 68, 517 92 Kounov	12. 7. 1956
101	Spěšný Karel	Čechova 561/12, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové	16. 2. 1948
102	Středa Miloš	T. G. Masaryka 449, 549 01 Nové Město nad Metují	25. 4. 1940
103	Středová Miloslava	Na Cimbuří č. ev. 156, 692 01 Pavlov	30. 8. 1943
104	Svoboda Vítězslav	Šediviny 53, 518 01 Kounov	16. 5. 1968
105	Syrová Marie	Čs. armády 877, 517 21 Týniště nad Orlicí	1. 4. 1944
106	Syrový Vlastimil	Čs. armády 877, 517 21 Týniště nad Orlicí	11. 4. 1943
107	Šafář Jaroslav, Ing.	č. p. 81, 549 73 Martínkovice	23. 5. 1970
108	Šíma Zdeněk	Čsl. armády 775, 518 01 Dobruška	17. 3. 1944
109	Tomasová Izabela	č. p. 113, 517 84 Ohnišov	13. 1. 1993
110	Valter Martin	Vřesovická 430/4, Zličín, 155 21 Praha 17	29. 7. 1979
111	Valterová Lenka	Vřesovická 430/4, Zličín, 155 21 Praha 17	20. 2. 1984
112	Vávra Miroslav	č. p. 177, 534 01 Chvojenec	26. 12. 1942
113	Vávrová Jaroslava	č. p. 177, 534 01 Chvojenec	7. 10. 1942
114	Vernerová Marie	Rovné 15, 518 01 Dobré	1. 5. 1929
115	Vích Milan	Temný Důl 3, 542 26 Horní Maršov	8. 2. 1953
116	Vít Aleš	Švendova 1137/9, 500 03 Hradec Králové	17. 12. 1966
117	Vítová Václava	Švendova 1137/9, 500 03 Hradec Králové	1. 5. 1967

118	Voltner Daniel	Obětí 24. srpna 137, Nové Jesenčany, 530 02 Pardubice	23. 9. 1972
119	Voltnerová Olga	Obětí 24. srpna 137, Nové Jesenčany, 530 02 Pardubice	21. 7. 1974
120	Zelingerová Pavla	Za Universitou 862, 518 01 Dobruška	22. 11. 1945
121	Žaba Petr	Musílkova 967/2, Košíře, 150 00 Praha 5	10. 8. 1965
122	Žaba Radovan	Myslivečkova 449/12, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové	1. 8. 1933
123	Žabová Vlasta	Myslivečkova 449/12, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové	8. 3. 1940
124	514100 - KPÚ pro Královéhradecký kraj	Kydlinovská 245/71, Plácky, 503 01 Hradec Králové	